



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06.03.2023

Дело № А40-119622/2021

Резолютивная часть определения объявлена 27.02.2023

Полный текст определения изготовлен 06.03.2023

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего - судьи Перуновой В.Л.,

судей: Кручининой Н.А., Тарасова Н.Н.

при участии в заседании:

Кравчинский А.Д. – лично, паспорт РФ,

Серегина С.Н. – лично, паспорт РФ,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «Аватар Инвест»

на определение Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2022,

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2022

по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам

ООО «Ковчег» контролирующих должника лиц

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Ковчег»,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.08.2021 ООО «Ковчег» признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утвержден Костеркин В.А.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2022, признано доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ответчиков Красавского Артема Анатольевича, Носовой Ольги Александровны, Приостановлено производство по обособленному спору – заявлению конкурсного управляющего и кредитора о привлечении лиц, контролирующих должника к субсидиарной ответственности до окончания расчетов с кредиторами, в остальной части требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ООО «Аватар Инвест» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменить в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Кравчинского А.Д., Красавского А.Н., Серegiной С.Н., Палагиной Д.Л. и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе заявитель указывает на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов суда, изложенных в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Судебные акты судов нижестоящих инстанций подлежат проверке судом округа только в обжалуемой части.

В соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) информация о времени и месте судебного заседания опубликована на официальном Интернет-сайте <https://kad.arbitr.ru/>.

В порядке статьи 279 АПК РФ в материалы дела приобщены отзывы Кравчинского А.Д и Серegiной С.Н. на кассационную жалобу.

Кравчинский А.Д и Серегина С.Н. в судебном заседании суда округа возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, не явились в судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом.

Информация о процессе размещена на официальном сайте «Картотека арбитражных дел» в сети Интернет, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в судебном заседании в их отсутствие в порядке, установленном статьями 121, 123 АПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в судебных актах, установленным по обособленному спору фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Согласно пункту 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица если в том числе, причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника

(совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, в период с 09.08.2017 по 15.05.2018 руководителем должника являлся Кравчинский Андрей Дмитриевич, он же владел долей в уставном капитале должника размере 50% номинальной стоимостью 5 000 руб. в период с 09.08.2017 по 15.08.2018. Таким образом, после 15.08.2018 Кравчинский Андрей Дмитриевич утратил статус контролирующего лица должника.

Судами установлено, что Серегина Светлана Николаевна владела долей в уставном капитале должника в размере 50% номинальной стоимостью 5 000 руб. в период с 09.08.2017 по 15.08.2018. Таким образом, после 15.08.2018 Серегина С.Н. утратила статус контролирующего лица должника.

Суд первой инстанции, отказывая в обжалуемом судебном акте в привлечении Кравчинского Андрея Дмитриевича, Серegiной Светланой Николаевной к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, не привел каких-либо мотивов для принятия такого решения.

Суд апелляционной инстанции указал, что в период с 07.06.2018 по 15.08.2018 между должником и ООО «КСК-Групп», в котором Кравчинский Андрей Дмитриевич и Серегина Светлана Николаевна являлись участниками, были совершены сделки по перечислению должнику в пользу ООО «КСК-Групп» денежных средств в размере 385 000 руб. с назначением платежа «по договору займа». При этом суд апелляционной инстанции указал, что за период с 07.06.2018 по 30.03.2020 платежи от ООО «КСК-Групп» в пользу должника с назначением платежа «по договору займа» составили 1 413 700 руб.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что при совершении платежей от ООО «КСК-Групп» в пользу должника в назначении платежа не указано, в счет какого из однородных обязательств осуществлено исполнение. Таким образом, как указал суд апелляционной инстанции, сумма возвращенных должнику денежных средств превышает сумму перечислений в пользу ООО «КСК-Групп».

Отклоняя доводы заявителя о том, что Кравчинский Андрей Дмитриевич подлежит привлечению к субсидиарной ответственности за совершение нижеперечисленных сделок, суд апелляционной инстанции также исходил из следующего.

Сделки по перечислению денежных средств с расчетного счета должника в пользу ООО «СК Альянс» совершены в период с 29.12.2018 по 14.10.2019, в пользу Красавского А.Н. в период с 01.11.2018 по 25.05.2020, в пользу Красавского А.А. в период с 01.11.2018 по 21.02.2020, в пользу Серegiной С.Н. в период с 24.12.2019 по 26.03.2020, тогда как Кравчинский Андрей Дмитриевич утратил статус руководителя и участника должника в указанные периоды. При этом, доказательств того, что выгодоприобретателем по данным сделкам являлся Кравчинский Андрей Дмитриевич, материалы дела не содержат.

Отклоняя доводы заявителя о том, что Серегина Светлана Николаевна подлежит привлечению к субсидиарной ответственности за совершение нижеперечисленных сделок, суды исходили из следующего.

Сделки по перечислению денежных средств с расчетного счета должника в пользу ООО «СК Альянс» совершены в период с 29.12.2018 по 14.10.2019, в пользу Красавского А.Н. в период с 01.11.2018 по 25.05.2020, в пользу Красавского А.А. в период с 01.11.2018 по 21.02.2020, тогда как Серегина Светлана Николаевна утратила статус участника должника в указанные периоды. При этом, доказательств того, что выгодоприобретателем по данным сделкам являлась Серегина Светлана Николаевна, материалы дела не содержат.

Доводы заявителя о том, что Серегина Светлана Николаевна подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в связи с тем, что должником совершена сделка по перечислению денежных средств в пользу Серegiной Светлана Николаевна в период с 24.12.2019 по 26.03.2020, судом апелляционной инстанции отклонены, поскольку в спорном платеже указано в назначении «возврат денежных средств по договору займа № 1 от 05.12.2017 года» на общую сумму 300 000 руб., при этом, договор займа и сделка по перечислению недействительной не признана.

Кроме того, что определением Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2022 отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств в пользу Серединой Светланы Николаевны.

Также, в обоснование возражений, Серединой Светланой Николаевной в материалы спора представлены квитанции к приходным кассовым ордерам от 05.12.2017 № 3, от 19.01.2018 № 1, от 05.02.2018 № 2.

Также судами установлено, что Палагина Дарья Леонидовна владела долей в уставном капитале должника в размере 50% номинальной стоимостью 10 000 руб. в период с 24.03.2020 по 18.06.2020, и владеет долей в размере 100% номинальной стоимостью 20 000 руб. в период с 19.06.2020 по настоящее время.

Суд апелляционной инстанции указал, что заявитель в обоснование требования на то, что Палагина Дарья Леонидовна имела соответствующие полномочия по решению вопроса о подаче заявления о признании должника банкротом в период с 31.05.2020 до принятия судом 07.06.2021 заявления ООО «Новогорск Капитал» о признании должника банкротом.

Также заявитель ссылаясь на то, что ответственность учредителя в привлечении к субсидиарной ответственности, применительно к обязанностям проведения ежегодного собрания учредителей общества началась с 31.05.2020 и не освобождает учредителя от ответственности по другим основаниям. В связи с тем, что Палагина Дарья Леонидовна с марта 2020 года являлась участником должника, по мнению заявителя, она была обязана инициировать созыв внеочередного общего собрания участников и принять решение об обращении в суд с заявлением о признании должника банкротом.

Однако, как указал суд апелляционной инстанции, доказательств того, что в указанную заявителем дату данные ответчики бесспорно обязаны были совершить действия по созыву досрочного заседания органа управления должника для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, не представлено.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции полагает возможным согласиться с вышеуказанными выводами суда апелляционной инстанции в

части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Палагиной Д.Л., так как из доводов кассационной жалобы не усматривается, что конкурсным управляющим была доказана вся совокупность обстоятельств для привлечения ее к субсидиарной ответственности за непринятие решения об обращении в суд с заявлением о признании должника банкротом.

Также суд округа соглашается с выводами суда об отказе в привлечении к субсидиарной ответственности Кравчинского А.Д. за совершение сделок в пользу Красавского А.Н. ввиду утраты им статуса руководителя должника на дату совершения данных сделок, а также соглашается с выводами суда об отказе в привлечении к субсидиарной ответственности Серегиной Н.Н. за сделки по перечислению в ее пользу денежных средств, учитывая наличие вступившего в законную силу судебного акта об отказе в признании данных платежей недействительными сделками.

Вместе с тем, по мнению суда кассационной инстанции, отказывая в привлечении к субсидиарной ответственности Кравчинского А.Д., Серегиной С.Н. как выгодоприобретателей по сделкам должника с ООО «КСК-Групп», учредителями которого являлись Кравчинский А.Д. и Серегина С.Н., с ООО «СК Альянс», учредителем которого являлась Серегина С.Н., а также Красавского А.Н., в пользу которого должник перечислял денежные средства, судами не учтено следующее.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 16.08.2022 на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве признаны недействительными сделками платежи, совершенные должником в пользу ответчика ООО «КСК-Групп» на сумму 7 351 300 руб. в период с 20.06.2018 по 26.03.2020, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с ответчика ООО «КСК-Групп» в пользу должника денежных средств в размере 7 351 300 руб.

Также вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2022 на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве признаны недействительными сделками платежи, совершенные должником в пользу ответчика ООО «СК-Альянс» в период с 01.11.2018 года по

25.03.2020 года на сумму 5 229 400 руб., применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с ответчика ООО «СК-Альянс» в пользу должника денежных средств в размере 5 229 400 руб.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2022 на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве признаны недействительными сделками платежи на сумму 2 422 000 руб., совершенные должником ООО «Ковчег» в пользу ответчика Красавского Анатолия Николаевича, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Красавского Анатолия Николаевича в пользу должника денежных средств в размере 2 422 000 руб.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» предполагается, что лицо, которое извлекло выгоду из незаконного, в том числе недобросовестного, поведения руководителя должника является контролирующим.

В связи с этим правилом контролирующим может быть признано лицо, извлекающее существенную (относительно масштабов деятельности должника) выгоду в виде увеличения (сбережения) активов, которая не могла бы образоваться, если бы действия руководителя должника соответствовали закону, в том числе принципу добросовестности.

Так, в частности, предполагается, что контролирующим должника является третье лицо, которое получило существенный актив должника (в том числе по цепочке последовательных сделок), выбывший из владения последнего по сделке, совершенной руководителем должника в ущерб интересам возглавляемой организации и ее кредиторов (например, на заведомо невыгодных для должника условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.) либо с использованием документооборота, не отражающего реальные хозяйственные операции, и т.д.). Опровергая названную презумпцию, привлекаемое к ответственности лицо вправе доказать свою добросовестность, подтвердив, в частности, возмездное приобретение

актива должника на условиях, на которых в сравнимых обстоятельствах обычно совершаются аналогичные сделки.

Из правовой позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 22.06.2020 № 307-ЭС19-18723 (2,3), следует, что при установлении того, повлекло ли поведение ответчиков банкротство должника, необходимо принимать во внимание, является ли ответчик инициатором такого поведения и (или) потенциальным выгодоприобретателем возникших в связи с этим негативных последствий.

По смыслу абзаца третьего пункта 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» к ответственности подлежит привлечению то лицо, которое инициировало совершение подобной сделки и (или) получило (потенциальную) выгоду от ее совершения.

Указанная презумпция совершения невыгодной сделки может применяться только тогда, когда такая невыгодная сделка являлась существенно невыгодной, в том числе применительно к масштабам деятельности должника. В частности, надлежит дать правовую оценку существенности произведенным ответчиком манипуляциям с конкурсной массой, а именно, сопоставить размер неудовлетворенных требований кредиторов с размером потерь от невыгодных сделок.

Факт извлечения выгоды Сергиной С.Н., Кравчинского А.Д. следует из того, что в силу императивных норм Гражданского кодекса Российской Федерации (пункты 1,2, статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации) общество с ограниченной ответственностью является юридическим лицом, преследующим извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности, получение им от должника денежных средств по признанным недействительными вступившими в законную силу судебными актами сделкам должника ведет к увеличению стоимости доли в уставном капитале юридических лиц, участниками которых являлись Сергина С.Н., Кравчинский А.Д.

Как указано выше, суд первой инстанции не привел в обжалуемом судебном акте каких-либо мотивов, по которым отказано в привлечении Серegiной С.Н., Кравчинского А.Д. как выгодоприобретателей по названным недействительным сделкам.

Суд апелляционной инстанции не сослался на какие-либо имеющиеся в материалах дела доказательства того, что данные лица были учредителями ООО «КСК-Групп» только до 15.08.2018, в том числе, судами не исследованы данные регистрационного дела в отношении ООО «КСК-Групп», а также суд не сослался на материалы дела (например, выписку по расчетному счету должника), подтверждающие возврат должнику данным юридическим лицом денежных средств в большем размере, чем было переведено в ООО «КСК-Групп» в период участия ответчиков в его уставном капитале, ввиду чего выводы суда апелляционной инстанции в данной части являются преждевременными, сделанными при неполном установлении обстоятельств обособленного спора.

Также, указывая на отсутствие оснований для привлечения Серegiной С.Н. к субсидиарной ответственности за сделки с ООО «СК «Альянс», суд апелляционной инстанции сослался, что на дату их совершения она утратила статус участника должника ООО «Ковчег», и не является выгодоприобретателем от данных сделок.

По мнению суда округа, данный вывод суда апелляционной инстанции сделан при неправильном применении норм материального права и не соответствует фактическим обстоятельствам дела, так как в заявлении о привлечении Серegiной С.Н. к субсидиарной ответственности за сделку с ООО «СК «Альянс» кредитор указывал на то, что Серегина С.Н. является учредителем данной организации, соответственно, лицом, получившим выгоду от ее совершения.

Также ни суд первой инстанции, ни суд апелляционной инстанции не дали какой-либо оценки доводам заявителя о необходимости привлечения к субсидиарной ответственности Красавского А.Н. как выгодоприобретателя от совершенных в его пользу платежей, признанных недействительными сделками вступившим в законную силу судебным актом.

По мнению суда округа, в привлечении к субсидиарной ответственности ответчиков, не принимавших участия в рассмотрении обособленных споров о признании названных сделок недействительными, могло быть отказано только в случае, если в рамках рассмотрения настоящего спора привели бы мотивы и представили доказательства того, что сделки не причинили вред имущественным правам должника (абзац третий пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств»).

Также согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.09.2020 № 310-ЭС20-6760, если сделки, изменившие экономическую и (или) юридическую судьбу должника, заключены под влиянием лица, определившего существенные условия этих сделок, то такое лицо подлежит признанию контролирующим должника. При этом суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

При этом, если из-за действий (бездействия) контролирующего лица, совершенных после появления признаков объективного банкротства, произошло несущественное ухудшение финансового положения должника, такое контролирующее лицо может быть привлечено к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков по иным, не связанным с субсидиарной ответственностью основаниям.

Как разъяснено в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» при решении вопроса о том, какие нормы подлежат применению - общие положения о возмещении убытков либо специальные правила о субсидиарной ответственности, - суд в каждом конкретном случае оценивает, насколько существенным было негативное воздействие контролирующего лица

на деятельность должника, проверяя, как сильно в результате такого воздействия изменилось финансовое положение должника, какие тенденции приобрели экономические показатели, характеризующие должника, после этого воздействия. Если допущенные контролирующим лицом нарушения явились необходимой причиной банкротства, применению подлежат нормы о субсидиарной ответственности.

В том случае, когда причиненный контролирующими лицами, указанными в статье 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, исходя из разумных ожиданий, не должен был привести к объективному банкротству должника, такие лица обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки в размере, определяемом по правилам статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Независимо от того, каким образом при обращении в суд заявитель поименовал вид ответственности и на какие нормы права он сослался, суд применительно к положениям статей 133 и 168 АПК РФ самостоятельно квалифицирует предъявленное требование. При недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения контролирующего лица, влекущего иную ответственность, в том числе, установленную статьей 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков.

Вместе с тем судами не устанавливались обстоятельства существенности и убыточности названных сделок в масштабах деятельности должника, а также не указано, привели ли данные сделки к наступлению признаков объективного банкротства должника либо банкротство должника вызвано иными причинами, и ввиду совершения данных сделок в пользу ответчиков необходимо привлечь к ответственности в виде убытков в сумме выгоды, полученной каждым из них.

В соответствии со сложившейся судебной практикой наличие признаков объективного банкротства в совокупности определяется через следующие критерии: наличие и размер просроченной задолженности перед кредиторами; величина чистых активов организации, период времени и причины

снижения стоимости чистых активов по данным бухгалтерского учета (при этом, бухгалтерский баланс сам по себе не может рассматриваться как безусловное доказательство момента (начала) возникновения у должника какого-либо обязательства перед конкретным кредитором, а отражает лишь общие сведения об активах и пассивах применительно к определенному отчетному периоду; величина реальной (рыночной) стоимости активов организации); осуществлялись ли выплата заработной платы, уплата коммунальных платежей, уплата налогов/сборов, погашение иной кредиторской задолженности и в течение какого периода времени; продолжала ли организация хозяйственную деятельность, получала ли прибыль и в каком размере.

Судами названные обстоятельства не устанавливались.

При таких обстоятельствах суд округа полагает, что в соответствии с частью 1 статьи 288 АПК РФ обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Серegiной С.Н., Красавского А.Н., Кравчинского А.Д..

Так как для принятия законного и обоснованного судебного акта требуется исследование и оценка доказательств, а также иные процессуальные действия, установленные для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде округа в силу его полномочий, обособленный спор в отмененной части, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 АПК РФ, подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, на основе имеющихся и дополнительно запрошенных доказательств установить период владения Кравчинским А.Д. и Серegiной С.Н. долями в уставном капитале ООО «КСК-Групп», исследовать доказательства наличия (отсутствия) факта возврата денежных средств данным юридическим лицом денежных средств должнику, вернуться к вопросу о привлечении к субсидиарной ответственности (либо к вопросу о взыскании убытков) учредителя ООО «СК «Альянс» Серegiной С.Н., а также Красавского А.Н. как выгодоприобретателей от сделок с должником, установив значимость и существенность данных сделок в масштабах деятельности должника, правильно установить фактические обстоятельства

дела, дать надлежащую оценку вышеизложенным доводам, всесторонне, полно и объективно, с учетом имеющихся в деле доказательств и доводов лиц, участвующих в деле, с учетом установления всех фактических обстоятельств, исходя из подлежащих применению норм материального права, принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2022 по делу № А40-119622/2021 отменить в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Серegiной С.Н., Красавского А.Н., Кравчинского А.Д.

В отменённой части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной обжалуемой части определение Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2022 по делу № А40-119622/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

В.Л. Перунова

Судьи:

Н.А. Кручинина

Н.Н. Тарасов

